Судья: Миронова А.А. Дело № 33-3453/2016

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 марта 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Антоновой Н.В.,

судей Муравецкой Л.В., Лебедевой И.Е.,

при секретаре Гришиной Е.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Антоновой Н.В. гражданское дело по частной жалобе Кристининой Ю.М. на определение Савеловского районного суда города Москвы от 15 октября 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления Кристининой Ю.М. о замене взыскателя по гражданскому делу по иску Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО к Ткачевой Т.М. и Ткачеву В.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору - отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 20 августа 2013 года в редакции определения того же суда от 23 июля 2014 года об исправлении описок и разъяснении решения суда исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО к Ткачевой Т.М., Ткачеву В.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворены.

Судом постановлено:

Расторгнуть договор кредитования № \*\*\* от 26.01.2007г., заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО и Ткачевой Т.М.

Взыскать солидарно с Ткачевой Т.М. и Ткачева В.В. в пользу истца Открытого акционерного общества «Сбербанка России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 26.01.2007года в размере \*\*\* долларов США \*\*\* цент в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Взыскать с Ткачевой Т.М. и Ткачева В.В. в пользу истца Открытого акционерного общества «Сбербанка России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО расходы по госпошлине в размере \*\*\* руб. в равных долях по \*\*\* руб. с каждого.

Обратить взыскание на предмет залога: земельный участок площадью \*\*\* кв.м., кадастровый номер \*\*\*, по адресу: \*\*\*; с постройками:

Жилой дом \*\*\*-этажный, общей площадью \*\*\* кв.м., инв. № \*\*\*, по адресу: \*\*\*, кадастровый (или условный) номер \*\*\*;

Хозяйственное строение, назначение нежилое, 2-х этажное, общая площадь 135 кв.м. по адресу: Московская область, Мытищинский район, д. Витенево, пр.1-й Лучистый, д. 10, кадастровый (или условный) номер 50-50-12/012/2008-428;

Хозяйственное строение, назначение нежилое, \*\*\*-этажное, общая площадь \*\*\* кв.м. по адресу: \*\*\*, кадастровый (или условный) номер \*\*\*.

Установить начальную продажную стоимость заложенного имущества при его реализации в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. путем продажи с публичных торгов.

Решение суда вступило в законную силу.

Кристинина Ю.М. обратилась в суд с заявлением о замене взыскателя по делу в порядке процессуального правопреемства, указывая, что 16 июля 2015 года она перечислила кредитору ОАО «Сбербанк России» денежные средства, взысканные с Ткачевой Т.М., Ткачева В.В. решением Савеловского районного суда г. Москвы от 20 августа 2013 года, и в силу положений п.2 ст. 313, ст. ст. 382-387 ГК РФ, к ней (Кристининой Ю.М.) перешли требования права кредитора к должникам Ткачевой Т.М., Ткачеву В.В. по кредитному договору № \*\*\* от 26.01.2007г. и договору залога № \*\*\* от 26.01.2007г., а ОАО «Сбербанк России», являвшийся истцом, выбывает из установленного решением суда правоотношения.

В судебное заседание суда первой инстанции заявитель Кристинина Ю.М. и ее представитель по доверенности Сидоров А.Ю. явились, доводы заявления поддержали.

Ответчики Ткачева Т.М., Ткачев В.В. в судебное заседание явились, доводы заявления Кристининой Ю.М. поддержали.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил возражения на заявление о замене стороны взыскателя правопреемником.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого по доводам частной жалобы просит заявитель Кристинина Ю.М., указывая, что определение постановлено с нарушением норм материального и процессуального права, судом не применен закон, подлежащий применению.

Заявитель Кристинина Ю.М. в заседание судебной коллегии явилась, доводы частной жалобы поддержала, просила отменить определение суда, заявление о замене взыскателя в порядке процессуального правопреемства удовлетворить.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьев Е.В. в заседание судебной коллегии явился, возражал против доводов частной жалобы, просил оставить определение суда без изменения, частную жалобу – без удовлетворения, указав, что правовых оснований для замены стороны взыскателя ОАО «Сбербанк России» на Кристинину Ю.М. в порядке процессуального правопреемства не имеется.

Ответчики Ткачева Т.М., Ткачев В.В. в заседание судебной коллегии явились, поддержали доводы частной жалобы Кристининой Ю.М.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, выслушав объяснения Кристининой Ю.М., представителя истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьева Е.В., ответчиков Ткачевой Т.М., Ткачева В.В., обсудивдоводы частной жалобы, возражений на частную жалобу, не находит оснований для отмены обжалуемого определения, постановленного в соответствии с законом и фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии со ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно ст. 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

Если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях:

1) должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства;

2) такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество.

К третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со [статьей 387](consultantplus://offline/ref=A797CC10E3D999BC0BDDC948A2F3EB93CF9855976F1B5583C77E229EDB7F9CA7080E816A55A5f8O0N) настоящего Кодекса.

Согласно ст. 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств:

1) в результате универсального правопреемства в правах кредитора;

2) по решению суда о переводе прав кредитора на другое лицо, если возможность такого перевода предусмотрена законом;

3) вследствие исполнения обязательства поручителем должника или не являющимся должником по этому обязательству залогодателем;

4) при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая;

5) в других случаях, предусмотренных законом.

Из материалов дела следует, что согласно сообщению ОАО «Сбербанк России» от 14.08.2015г. на имя Кристининой Ю.М., задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 26.01.2007г., заключенному между Банком и Ткачевой Т.М., по решению суда г.Москвы от 20.08.2013г. по иску ОАО «Сбербанк России» к Ткачевой Т.М., Ткачеву В.В. погашена в полном объеме; в счет погашения задолженности поступили денежные средства в размере \*\*\* долларов США и \*\*\* руб.; в настоящее время по кредитному договору № \*\*\* от 26.01.2007г. имеется задолженность по неустойкам, начисленным с момента подачи расчета иска в суд и до вступления решения суда в законную силу.

Отказывая в удовлетворении заявления Кристининой Ю.М. о замене стороны взыскателя в порядке процессуального правопреемства, суд первой инстанции исходил из того, что права кредитора от ОАО «Сбербанк России» к Кристининой Ю.М. по сделке не переходили, и в силу закона также не переходили ввиду того, что Кристинина Ю.М. не являлась поручителем должника, либо залогодателем по договору залога с банком, в связи с чем суд пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления Кристининой Ю.М. о замене взыскателя в порядке процессуального правопреемства.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и требованиям гражданского процессуального закона.

Из смысла положений ст. 313 ГК РФ следует, что должник может возложить исполнение своих обязательств на третье лицо, но действия третьего лица должны рассматриваться как действия самого должника, так как в силу [ст. 403](consultantplus://offline/ref=C5612C619C57B25527C2636A5EAEF3B5B1F0FF246780FC408826BE440DF639EC3D246F93FA6FE17FV2BBO) ГК РФ должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение.

Для решения вопроса о процессуальном правопреемстве суду необходимо установить, имело ли место перемена лиц в обязательстве, установленном решением суда.

В данном случае внесение Кристининой Ю.М. денежных средств на счет ОАО «Сбербанк России» в размере задолженности должников Ткачевой Т.М., Ткачева В.В. прекратило обязательство Ткачевой Т.М., Ткачева В.В., установленного решением Савеловского районного суда г. Москвы от 20 августа 2013 года в редакции определения того же суда от 23 июля 2014 года об исправлении описок и разъяснении решения суда, перед взыскателем ОАО «Сбербанк России».

Таким образом, перемены лиц в обязательстве не произошло, а у Ткачевой Т.М., Ткачева В.В. возникло новое обязательство перед Кристининой Ю.М.

В суде апелляционной инстанции Кристинина Ю.М. пояснила, что между ней и Ткачевой Т.М., Ткачевым В.В. была достигнута устная договоренность о погашении Кристининой Ю.М. задолженности по кредитному договору, взысканной с Ткачевой Т.М., Ткачева В.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» решением Савеловского районного суда г. Москвы от 20 августа 2013 года, с целью приобретения Кристининой Ю.М. прав на недвижимое заложенное имущество, на которое решением суда обращено взыскание, что также не отрицалось в ходе судебного разбирательства ответчиками Ткачевой Т.М., Ткачевым В.В.

Кроме того, ответчики Ткачева Т.М., Ткачев В.В. в суде апелляционной инстанции пояснили, что у них имеется задолженность перед ОАО «Сбербанк России» по другим кредитным договорам, в производстве Арбитражного суда г.Москвы имеется гражданское дело о признании Ткачевой Т.М. несостоятельной (банкротом).

Судебная коллегия полагает правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для замены стороны взыскателя в порядке процессуального правопреемства в спорном правоотношении также с учетом следующего.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

Из положений кредитного договора № \*\*\* от 26.01.2007г., заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Ткачевой Т.И., договора поручительства № \*\*\* от 26.01.2007г., заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Ткачевым В.В., следует, что в указанных договорах не было согласовано условие о праве Банка передать право требования по данным договорам лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, в связи с чем правовых оснований для замены взыскателя ОАО «Сбербанк России» в порядке процессуального правопреемства на заявителя Кристинину Ю.М. не имеется.

В силу общих положений исполнения обязательств, установленных [ст. 309](consultantplus://offline/ref=490AF91AA261AC1C9AC9D9C8C2B6C5D89947D30F0E862C09B02193CF625E23EBA724527B5998DC07S1nEO) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=7171066BD2E2F759F712E07D4265789CC8F752B9E9530BE809EE0B48345F8FE7E437FC40D07AFF5Aj7n9O) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 391 ГК РФ перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

Поскольку стороной кредитного договора, заключенного 26.01.2007г. с ОАО «Сбербанк России», является Ткачева Т.М., решением Савеловского районного суда г.Москвы от 20 августа 2013 года задолженность по кредитному договору взыскана солидарно с заемщика Ткачевой Т.М. и поручителя Ткачева В.В., обязанность по погашению задолженности на Кристинину Ю.М. возложена не была, согласия Банка на перевод должником долга на другое лицо не имеется, при таких обстоятельствах перемены лиц в обязательстве не произошло.

Доводы частной жалобы направлены на иное толкование судом норм материального и процессуального права и не содержат правовых оснований для отмены определения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь [ст.ст. 333, 334](consultantplus://offline/ref=68F86F28C88CDE3AEB37CF330C4645735824A80E227F995044A278412737A6E7572C876672q1UBJ) ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Савеловского районного суда города Москвы от 15 октября 2015 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: